

Van
Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan
Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie
9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)
Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website
[Gemma Online](#)

Betreft/datum
Verslag Regiegroep 3 februari 2016

1. Opening en mededelingen

Nico Romijn (KING) opent de vergadering en heet een ieder welkom.

Mededelingen

- Edwin Tijdeman (RWS) heeft een ander takenpakket gekregen en Nico Claij zal vanuit Rijkswaterstaat en StUF-OLO daarom voortaan deelnemen aan dit overleg.
- Nico geeft aan dat de reactie van het Forum Standaardisatie op de brief van de Regiegroep (briefwisseling gemeente Den Haag) bij agendapunt 5 aan de orde zal komen.
- Ruud Kathmann (Waarderingskamer) geeft aan signalen te ontvangen van de Expertgroep dat er principiële vragen voorliggen waar sturing vanuit de Regiegroep op nodig is. Communicatie tussen de Expertgroep en de Regiegroep is hierbij een aandachtspunt. Dit punt wordt herkend door Maarten van den Broek (messageDesign). De oproep aan de Expertgroep is om inhoudelijke vragen aan de Regiegroep voor te leggen.
- Lidwien Meijers (Centric) geeft aan dat de vergaderstukken te laat zijn aangeleverd. Zij wil de documenten intern kunnen bespreken en dat kan niet als de documenten een dag van te voren pas online staan. In een vorig overleg is dit punt ook aangekaart en toen is beterschap beloofd echter ook deze keer was een aantal stukken laat. Opnieuw is afgesproken dat KING er naar streeft om de vergaderstukken een week van te voren online te hebben staan.

Er zijn verder geen mededelingen vanuit de aanwezigen in de zaal.

De agenda zoals deze voorligt voor de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Het verslag is per pagina doorgenomen. Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen op het verslag gegeven en daarmee wordt het verslag definitief vastgesteld.

Actiepunten vorige vergadering:

104: Jan Brinkkemper (KING) licht de notitie m.b.t. backwards compatibiliteit (zie vergaderstukken GEMMA Online) toe. John Rooijackers (PinkRoccade) geeft aan dat de conclusie uit de notitie lijkt dat er eigenlijk geen probleem is en we vooral moeten blijven doen wat we al deden. Hij vraagt zich af of er

dan blijkbaar geen probleem meer is. Jan geeft aan dat er weliswaar behoefte is aan helderheid m.b.t. backwards compatibility maar, dat er niet meer over gezegd kan worden dan nu in het beheermodel staat. Het is lastig om van te voren criteria vast te stellen. In elke situatie moet zorgvuldig de afweging worden gemaakt tussen de noodzaak om een wijziging door te voeren en de impact op bestaande implementaties. Streven is om altijd patches op te leveren die backwards compatible zijn. In gevallen dat de StUF Expertgroep geen consensus kan bereiken of een wijziging moet worden doorgevoerd, dan neemt KING het besluit. De Regiegroep wordt hierbij geconsulteerd. Bovenstaand bestond al, echter is in deze notitie beter beschreven. Met deze verheldering op de procedure wordt het actiepunt afgerond. **116:** stond op de agenda maar is omwille van de tijd niet behandeld en wordt daarom voor het volgende overleg geagendeerd.

144: komt terug op de agenda

146: afgerond, kan van de lijst

147: afgerond, kan van de lijst (komt ook terug op de agenda)

148: afgerond, kan van de lijst

149: afgerond, kan van de lijst

150: hierover is contact geweest tussen John, Jan en Theo Peters (KING) en Jan geeft hierover een beknopte terugkoppeling. KING heeft het signaal van John ter harte genomen en intern de verbinding gelegd. Aanbeveling in het algemeen is dat als de pilotstarter iets initieert, dat dan wel eerst gekeken wordt wat er al aan architectuur en standaarden aanwezig is, voor er iets nieuws bedacht wordt. Dit om te voorkomen dat oplossingen vanuit de pilotstarter leiden tot verschilpunten met uitgangspunten en standaarden die er al liggen. Met deze afspraak wordt het actiepunt afgerond.

3. Proces en voorwaarden gebruik “aanvullendeElementen” (actiepunt 144)

Tijdens het vorige overleg is al kort met elkaar van gedachte gewisseld over de voorwaarden voor het gebruik van aanvullendeElementen. Jan heeft deze input in een notitie verwerkt (zie vergaderstukken GEMMA Online) en schetst hierin drie opties. Jan licht de drie opties toe middels een presentatie waarin hij per optie de voordelen en nadelen benoemt. Het gaat om de volgende opties:

1. Zeer flexibel; geen standaardisatie
2. Minder flexibel; standaardisatie container
3. Niet flexibel; zekerheid over inhoud container

Jan vraagt de Regiegroep een keuze te maken voor één van de opties. De Regiegroep discussieert over de drie geschetste opties maar komt tot de conclusie dat eerder door de Regiegroep al een besluit is genomen waarbij al voldoende helderheid is over het gebruik van aanvullendeElementen. De Regiegroep is het er over eens dat de eerste optie in ieder geval afvalt. De derde optie schetst een (te) strak regiem. De tweede optie staat dynamiek toe, echter wel onder bepaalde spelregels. Optie twee is interessant wanneer je als partij niet geïnteresseerd bent in de container; je hoeft dan namelijk je software niet aan te passen.

De Regiegroep komt tot de conclusie dat er niet zo zeer een keuze gemaakt moet worden uit de voorgestelde opties uit de notitie, maar dat met de ontwerpsuggesties die tijdens de discussie naar voren gekomen zijn, een concreet voorstel vanuit KING moet komen voor een concepttekst die opgenomen wordt in de specificatie van de standaard. Jan maakt hiervoor een concepttekst en legt die (ruim voor de volgende vergadering in april) voor aan de volgende leden uit de Regiegroep; Hugo ter

Doest (Dimpact), Cathy Dingemanse (Gemeente Den Haag), Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer), Nico C., John, Lidwien en Ruud. De afgestemde concepttekst wordt in de volgende Regiegroep (6 april 2016) ingebracht (**actie nr 144 – KING**).

De presentatie van Jan is beschikbaar op GEMMA Online.

4. Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC (actiepunt 116)

Dit agendapunt is niet behandeld en zal daarom opnieuw geagendeerd worden voor het overleg op 6 april 2016.

5. Roadmap vernieuwde set van standaarden, beeld vanuit meerdere invalshoeken en voorstel vaststelling RSGB bevestigingen on hold te zetten

Briefwisseling Regiegroep/Gemeente Den Haag – reactie Forum Standaardisatie

Nico licht toe dat het Forum Standaardisatie de brief van de Regiegroep (zie vergaderstukken GEMMA Online) n.a.v. de brief van de Gemeente Den Haag behandeld heeft tijdens een overleg in december. De concept reactie van het Forum wordt nu intern voorgelegd aan de Digicommissaris en staat op het punt om verzonden te worden. De strekking van de reactie zal zijn dat het Forum ziet dat er een constructieve dialoog gaande is en dat het Forum de pilot met bijzonder aandacht zal volgen. Op basis van de uitkomsten van de pilot zal het Forum een reactie geven.

Cathy stelt de vraag hoe in de tussentijd de partijen die StUF-BG gebruiken en eventuele nieuwe partijen met de standaard om moeten gaan. Vanuit de Regiegroep wordt aangegeven dat de standaard op de 'pas-toe-of-leg-uit'-lijst blijft staan en dat overheidsorganisaties binnen het voorgeschreven werkingsgebied die de standaard gebruiken daar dus mee door gaan en zelf een afweging moeten maken conform het open standaarden beleid van de overheid.

Vanuit de Regiegroep wordt openbaar gecommuniceerd over de doorontwikkeling o.a. door openbaarmaking van de verslaglegging op GEMMA Online. Standpunt is dat de Regiegroep de vernieuwing omarmd maar dat de winkel in de tussentijd niet dicht gaat en implementaties door moeten gaan zolang er geen goede vervanger is..

John stelt vast dat de brief die verstuurd is inhoudelijk afwijkt van de brief die ter review is voorgelegd aan de leden van de Regiegroep. John ziet in de brief een wijziging die de deur heel expliciet open zet voor het op een later moment verwijderen van StUF-BG van de lijst van standaarden. Het gaat om de volgende zin:

- Oude versie: 'De Regiegroep neemt echter afstand van het voorstel van de gemeente Den Haag om StUF-BG van de lijst van open standaarden te halen. Dit voorstel draagt niet bij aan het bereiken van de doelstellingen en kan leiden tot divergentie.'
- Nieuwe versie: 'Het verwijderen van StUF-BG van de 'pas-toe-of-leg-uit'-lijst draagt in de ogen van de Regiegroep op dit moment niet bij aan het bereiken van deze doelstelling.'

John geeft aan afstand te nemen van wijzigingen die zijn aangebracht na de afstemming van de conceptinhoud met de leden van de Regiegroep. De brief was i.v.m. de vergadering van het forum al verzonden en hieraan was niets meer te doen.

De reactie van John is door Theo en Peter Klaver (KING) wel verwerkt in het verslag van het vorige Regiegroep overleg en in dit verslag opgenomen. De tekst die daarin staat is “Het verwijderen van StUF-BG van de ‘pas-toe-of-leg-uit’-lijst draagt in de ogen van de Regiegroep echter niet bij aan het bereiken van deze doelstelling. Naast dat rekening gehouden moet worden gehouden met de vele bestaande implementaties zal er, voordat StUF-BG verwijderd wordt, een volwaardige en gedragen opvolger moeten zijn”

Peter vraagt John na te gaan of het daar wel goed verwoord staat (**actie nr 151 – John**).

Roadmap StUF familie

Theo schetst in zijn presentatie een beeld van zes invalshoeken waarmee we binnen de vernieuwde set van standaarden te maken hebben. Hij nodigt alle leden van de Regiegroep uit om na te denken over de vernieuwing van de standaard. Vanuit de invalshoek software-realisatie ligt er duidelijk een wens op tafel om bij de doorontwikkeling en uitbreidingen de standaarden minder complex te maken. Bijvoorbeeld door elementen die software generatie belemmeren een andere vorm te geven. Naast verbeteringen voor softwarerealisatie is er ook sprake van nieuwe InformatieModellen die aansluiten op de nieuwe ontwikkelingen, functionele behoeften en gegevensdefinities uit het Stelsel van Basis-registraties. Nadrukkelijk geeft Theo aan dat er gestreefd wordt naar een zorgvuldige overgang (wat overigens niet betekent dat het ook persé lang moet duren). Bestaande investeringen die gedaan zijn, willen we echter niet in één keer over de balk gooien.

Hiermee ontstaan zes invalshoeken om naar nieuwe familie van de standaard te kijken (in de presentatie de sheet met wolken):

1. Semantische aanpassingen in de informatiemodellen RSGB en RGBZ – gereed
2. Meer tooling t.b.v. meer efficiëntere en betere ontwikkeling/beheer van de standaarden – implementatie bij KING i.s.m. Kadaster
3. Pilot met Den Haag en KING – agendapunt 5a
4. Doorontwikkeling landelijke ontwikkelingen (GAB) en bekende wijzigingsverzoeken (o.a. het omgaan met aanvullendeElementen, agendapunt 3) – lopende trajecten
5. Nieuwe behoeften van ketenpartijen en beheerders van ‘verticale sectormodellen’ (WOZ, BAG, LVO, GEO, WMO, JW....) – behoeftebepaling starten
6. Omzetting van StUF-BG/ZKN in bestaande ketens naar eindproduct standaarden – analyse huidige gebruik gestart, agendapunt 5c

De Regiegroep vult op bovenstaande invalshoeken aan dat de pilot slechts een klein deel omvat van hetgeen de StUF familie functioneel afdekt. Er zal breder gekeken moeten worden naar het vernieuwen van de standaarden waarbij ook de belangen van andere partijen evenwichtig meegenomen moeten worden. Op een aantal van bovengenoemde invalshoeken wordt in de volgende agendapunten een toelichting gegeven.

5a. Pilot beoogde StUF verbeteringen

Cathy en Johan Boer (KING) zijn de productowners van de pilot. Theo schetst de aanleiding en het doel van de pilot:

Aanleiding:

- Rapport 'Analyse van de StUF-BG standaard' van de Software Improvement Group (SIG)
- Afspraak in de vorige Regiegroep om verbeteringen te toetsen in een pilot met de gemeente Den Haag

Doel:

- In samenwerking door partijen ontwikkelen en realiseren van twee te standaardiseren koppelvlakken – een XML/SOAP en een REST/JSON variant – voor de uitwisseling van basisgegevens op basis van RSGB 2.01. De Koppelvlakken worden in de Regiegroep vastgesteld als standaard.
- Set van aanbevelingen voor een vernieuwde StUF onderlaag

Vanuit de Regiegroep wordt op basis van het projectplan zoals dat nu voorligt (zie vergaderstukken op GEMMA Online) de zorg geuit of de verschillende stakeholders wel tijdig en goed betrokken worden en of de uitkomsten van de pilot passend zijn voor alle gemeenten (bijvoorbeeld ook kleine gemeenten die pakketsoftware gebruiken). Cathy geeft aan dat de pilot een agile manier van software-ontwikkeling (Koppelvlak) volgt waarbij steeds delen worden opgeleverd die vervolgens getest kunnen worden op o.a. implementeerbaarheid (automatische generatie van software). Cathy geeft aan dat ze niet op voorhand wil uitgaan van een bepaald ontwerp van berichten. Eventuele aanpassingen in de StUF onderlaag ziet Cathy dan achteraf doorgevoerd worden.

De Regiegroep kan zich vinden in het doel dat de pilot een set van aanbevelingen oplevert voor een vernieuwde StUF onderlaag zoals geformuleerd op de sheet en vindt het zeer belangrijk dat die set van aanbevelingen wordt teruggelegd in de Regiegroep om te bepalen hoe e.e.a. meegenomen zou kunnen worden in de vernieuwde standaard. De aanpak en formulering van de werkwijze zoals verwoord in het plan van aanpak roept echter veel vragen en twijfels op (zie ook discussie verder in dit verslag).

5b. Positionering RFC's vanuit de StUF Expertgroep

Henri Korver (KING) geeft in zijn presentatie een toelichting op de stand van zaken met betrekking tot RFC's die al ingediend waren (voor het SIG-rapport), RFC's n.a.v. het SIG-rapport en de RFC's n.a.v. de GAB (Project Utrecht).

Van de RFC's die al ingediend waren, zijn de meeste afgehandeld. Van de RFC's n.a.v. het SIG-rapport zijn er twee RFC's die als 'heet hangijzer' beschouwd kunnen worden:

- Overbodig maken nillable='true' in StUF-schema's (RFC0413)
- Incorporeren van andere formaten (e.g. JSON) naast XML (RFC0419)

Voor RFC0413 geldt dat de meningen hierover in de Expertgroep verdeeld zijn. De Regiegroep dringt er bij de Expertgroep op aan dat er binnen afzienbare tijd een keuze gemaakt wordt. Indien de Expertgroep deze keuze niet maakt, zal de Regiegroep de keuze voor de Expertgroep maken.

Voor RFC0419 geldt dat er gediscussieerd wordt in de Expertgroep over het 'waarom'. De Regiegroep geeft aan dat zij een knoop hierover wil doorhakken, maar dat zij voor een goed afweging dan wel moet beschikken over het juiste informatiemateriaal. Henri zal het juiste informatiemateriaal tijdig aan de Regiegroep aanleveren en dit punt wordt dan geagendeerd op de volgende vergadering (**actie nr 152 – Henri**).

De Regiegroep geeft aan er belang aan te hechten dat er snel besluiten genomen worden over bovenstaande RFC's, en dat deze uitkomsten worden meegenomen in de pilot. Gemeente Den Haag wil echter los van de onderlaag ontwikkelen en wil op basis van het resultaat pas achteraf de onderlaag aanpassen. De Regiegroep geeft wederom aan dat KING in de pilot moet borgen dat de resultaten generiek zijn zodat ze door alle partijen gebruikt moet kunnen worden. Er wordt voorgesteld om gedurende de pilot de aanpassingen op de StUF onderlaag als vast agendapunt te agenderen bij de Expertgroep. De leden van de Regiegroep benadrukken nogmaals het belang om zo snel mogelijk mee te doen aan de pilot (niet pas in oktober). Er is een duidelijke vraag naar verbinding tussen keuzes in de Expertgroep en de pilot. Hoe zorg je dat de keuzes mee worden genomen in de pilot (en getest) om te voorkomen dat je achteraf gaat bijstellen. Daarbij moet ook goed worden gekeken naar alle facetten van uitwisseling. In de pilot is slechts een klein deel van de door StUF afgedekte informatie-uitwisseling, en dan nog binnengemeentelijk, aan de orde. Het denken vanuit de realisatie van software is goed maar neem wel alle facetten mee voor andere ketens. Let daarbij ook op wettelijke verplichtingen om informatie uit te wisselen. Dat vraagt soms om constructies die vanuit een implementatie van bevragingen minder logisch lijken.

Wat betreft de RFC's n.a.v. de GAB geeft Henri aan dat de GAB gevolgd wordt en voorstellen in principe zo veel mogelijk overgenomen zullen worden.

De presentatie van Henri is beschikbaar op GEMMA Online.

5c. Terugkoppeling inventarisatie huidige StUF toepassing

Peter geeft aan dat er in november, zoals eerder in de Regiegroep besproken, de beoogde inventarisatie is uitgezet onder 91 ICT-leveranciers, 12 grote gemeenten (leden IMG) en 9 beheerorganisaties van StUF met als doel inzicht krijgen hoe een zorgvuldige overgang gerealiseerd kan worden, op basis van welke berichttypes nu gebruikt worden en de mate van het gebruik. Van de 91 leveranciers van gemeentelijke software hebben er 65 gereageerd en hebben 36 leveranciers het uitgebreide spreadsheet ingevuld. Peter dankt een ieder voor zijn/haar medewerking hieraan.

Uit de response is een eerste analyse gemaakt. In deze analyse is voor StUF-BG en StUF-ZKN gekeken naar

- a) welke berichttypes veel, weinig of niet worden gebruikt
- b) welke informatie-objecten (entiteiten) veel, weinig of niet worden gebruikt.

Daarbij is gekeken naar hoeveel leveranciers bepaalde StUF-berichttypes en entiteiten. In de presentatie zijn de resultaten opgenomen.

Heel kort samengevat levert de eerste analyse het volgende beeld van StUF-BG als StUF-ZKN op:

1. Alle berichttypes uit StUF worden gebruikt
2. Alle entiteitstypes uit StUF worden gebruikt
3. Veel gebruikt berichttypes:
 - a) Kennisgevingen: Lk01, Lk02,
 - b) Vraag/antwoord: Lv01/La01, Lv02/La02
4. Asynchrone synchronisatie wordt vaker toegepast dan Synchrone synchronisatie
5. Gebruik formele historie is zeer laag

Peter schetst vervolgens de voorgestelde richting en de doorontwikkeling van StUF

1. Bij het ontwikkelen van nieuwe eindproduct standaarden geven we prioriteit aan de berichten/entiteiten die veel worden gebruikt
2. Voor minder gebruikte delen volgen we het spoor van publicatieplicht voor de leverancier. Hiervoor stellen we entiteitschema's en "standaardisatietooling" van KING beschikbaar
3. Vervolg inventarisatie en analyse
 - a) Inventarisatie/analyse afronden
 - b) Betrekken externe ketenpartners/beheerders
 - c) Nagaan of we minder gebruikte berichttypes kunnen vervangen door meer gebruikte
4. In dialoog uitwerken van dit vervolg o.a. in kennissessies

Maarten van den Broek (Messagedesign) maakt zich zorgen over de werkbaarheid voor gemeenten als minder gebruikte delen niet meer worden meegenomen. Er moet niet alleen gekeken worden wat het meest gebruikt wordt, maar wat er allemaal nodig is vanuit de praktijk, anders is het niet implementeerbaar. Ruud is het eens dat ook gekeken moet worden naar de implementatie.

De presentatie van Peter is beschikbaar op GEMMA Online.

5d. Conclusies en aanbevelingen vanuit de Regiegroep

Theo merkt op dat de behoefte aan verandering en verbetering diepgaander is dan gedacht. Tegelijkertijd wordt geconstateerd dat de aanjaagfunctie om een vernieuwde set standaarden te implementeren wegvalt onder andere omdat OLO3 en aansluiting BRP-levering niet op korte termijn geïmplementeerd gaan worden.

In de planning staat nu 5 oktober 2016 genoemd als ijkpunt waarbij uit de analyse van de inventarisaties, de pilot met de gemeente Den Haag en de tooling automatiseren aanbevelingen moeten komen voor de vernieuwde StUF familie.

Theo doet twee uitnodigingen aan de leden van de Regiegroep:

- Pilot: doe mee en bouw mee als er sprints opgeleverd zijn
- Tussentijds zal het ook nodig zijn om aanvullende kennissessies te organiseren, anders ga je het tempo niet halen en heb je geen goed beeld van de inhoudelijke veranderingen en impact.

Aan de Regiegroep wordt het volgende gevraagd:

- Langere termijn
 - Klaar zijn voor (grote) ontwikkelingen in 2017
 - Eenvoudiger kunnen implementeren
 - Grondige herziening van de StUF familie
 - Bestaande ketens in stand houden
 - Meer dan een update van StUF3x
- Kortere termijn
 - Waar "echt" nodig binnen huidige werkwijze aanpassen
 - Nieuwe verbindingen in de huidige StUF3x alleen indien implementatie ook geborgd is
 - Zicht op afscheid nemen van StUF2x

Ruud geeft aan dat het nu net lijkt of er de komende tijd niets meer gedaan wordt, ondanks dat er in het verleden juist grote behoefte was aan StUF-BG 3.20 en RSGB-bevragingen met spoed moest worden opgestart. Ook Lidwien geeft aan dat op deze manier alles stil ligt. Gershon Janssen (NovoGo) geeft aan dat er afspraken gemaakt zijn en die zouden volgens hem gewoon door moeten gaan. Hans Harskamp (Gemeente Woerden) geeft aan dat er in de gemeente Woerden afspraken zijn gemaakt op basis van de eerdere roadmap. Binnen KING wordt ook regelmatig de discussie gevoerd hoe aan de huidige roadmap invulling kan worden gegeven. Een aantal regiegroepleden vindt dat grote landelijke ontwikkelingen (zoals OLO3) niet nodig zijn om de veranderingen door te voeren. De roadmap die we hebben moeten volgens deze regiegroepleden worden uitgevoerd. De uitkomst van de pilot helpt de Regiegroep om de door te voeren veranderingen nog beter te doen. De Regiegroep geeft aan dat vernieuwing van de StUF familie aan de orde is waarin rekening moet worden gehouden met alle facetten van uitwisseling. De pilot in Den Haag zal daar veel input voor leveren maar kan niet bepalend zijn voor de uiteindelijke keuzes voor de gehele StUF familie.

Om de veranderingen (3.20) door te voeren zijn wel enkele gemeenten nodig die als 'early adapter' willen fungeren. Een aantal leden geeft aan bereid te zijn de nieuwe versie te willen implementeren.

Er is behoefte aan een concrete roadmap op alle producten met hierbij benoemd wat e.e.a. betekent voor bijvoorbeeld StUF-ZKN etc. Wat missen we als we het niet terugbrengen? Er moet in kaart gebracht worden wat er parallel aan de ontwikkelingen gedaan kan worden. Validatie hiervan zal worden uitgewerkt in een voorstel.

De presentatie van Theo is beschikbaar op GEMMA Online.

6. Stand van zaken diverse standaardisatietrajecten

Dit agendapunt is niet behandeld en zal daarom opnieuw geagendeerd worden voor het overleg op 6 april 2016.

7. Rondvraag en sluiting

Omwille van de tijd sluit Nico zonder rondvraag de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid.

Actiepunten (lopend)

| nr | omschrijving | wie | wanneer | status |
|-----|--|---------------------|--------------|---|
| 116 | Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC | Henri en Arjan KING | 6 april 2016 | <p>Loopt</p> <p>Bij de uitwerking hiervan wel rekening houden met actie 125.</p> <p>RG 20150402: agenderen voor Regiegroep na de zomer</p> <p>RG 20150604: geen voortgang op te melden. Komt terug na de zomer</p> <p>RG 20151007: dit actiepunt blijft staan en wordt z.s.m. geagendeerd.</p> <p>RG 20151202: dit agendapunt is behandeld in het overleg echter besloten is dat het nog niet kon worden afgevoerd en het dient in het volgende overleg terug te komen. Afgesproken is dat KING contact opneemt met Ruud Kathmann om beschrijvingsniveau van de handreiking vast te stellen.</p> <p>RG 20160203: punt niet aan de orde gekomen dus agenderen voor overleg op 6 april</p> |
| 144 | Uitwerking voorwaarden AE in procedure. Aanvullend: concepttekst opstellen en afstemmen met aantal leden van de Regiegroep en daarna de concepttekst inbrengen in de Regiegroep van april. | Jan (KING) | 6 april 2016 | <p>RG 20151202: is niet behandeld en komt terug op agenda volgend overleg.</p> <p>RG 20160203: vervolgactie ondergebracht onder dit actiepunt. Agenderen voor overleg op 6 april</p> |
| 151 | In verslag van vergadering in december nakijken of reactie van John goed verwerkt is m.b.t. niet intrekken van de standaard. | John (Pink) | | |
| 152 | Informatiemateriaal vanuit de Expertgroep aanleveren m.b.t. RFC0413 en RFC0419 voor het maken van een beslissing tijdens het volgende overleg in april. | Henri (KING) | 6 april 2016 | |

Actiepunten (afgehandeld)

De afgehandelde actiepunten worden de volgende vergadering verwijderd van de actielijst.

| nr | omschrijving | wie | wanneer | status |
|-----|--|--|--|---|
| 104 | Advies over a) backwards compatibiliteit b) historie via patch | KING Jan (KING) | Regiegroep 242014 3 februari 2016 | Loopt Moet nog besproken worden in de EG. In de EG is dit een heet hangijzer. Discussies hierover nemen kostbare tijd. Hoe beperken we de duur van de discussie? RG geeft aan dat er een notitie moet komen vanuit de EG over de problematiek. RG 20150402: agenderen voor Regiegroep na de zomer RG 20150604: geen voortgang op te melden. Komt terug na de zomer RG 20151007: dit actiepunt blijft staan en wordt z.s.m. geagendeerd. RG 20151202: dit actiepunt blijft staan maar wordt de volgende regiegroep geagendeerd – notitie gereed RG 20160203: afgehandeld |
| 146 | Verslag van 7 oktober aanpassen en daarna definitief maken en op Gemma Online plaatsen | Paula (KING) | 7 december 2015 | RG 20160203: afgehandeld |
| 147 | Opzetten implementatie pilot op beoogde StUF verbeteringen | KING Den Haag en andere belanghebbenden | n.t.b. | Op te starten RG 20160203: afgehandeld – pilot loopt |
| 148 | Reactie opstellen op brief van de gemeente Den Haag namens de Regiegroep | Nico / Theo (KING) | 4 december 2015 | RG 20160203: afgehandeld |
| 149 | Terugkoppeling geven op feedback van Centric op eerste consultatieronde geoBAG-koppelvlak | Marcel (Geonovum) | z.s.m. | RG 20160203: afgehandeld |
| 150 | Vraag over iWMO / pilot-starter aan KING stellen per mail. KING zal voor beantwoording van de vraag zorgen en tevens het antwoord delen op het KING Discussieplatform. | John (Pink-Roccade) en Jan (KING) | | RG 20160203: afgehandeld |

Aanwezigheid

| Vaste leden (op achternaam) | Organisatie | Aanwezigheid |
|--------------------------------|--------------------------|--------------|
| Ab van den Berg | GV Pink Roccade | |
| Jeroen Brakel | Vicrea | aanwezig |
| Maarten van den Broek | messageDesign | aanwezig |
| Patrick Castenmiller | Gemeente Hoorn | aanwezig |
| Nico Claij | Rijkswaterstaat | aanwezig |
| Raoul Coenegracht | Circle Software Group BV | |
| Hugo ter Doest | Dimpact | aanwezig |
| Rik Duursma | Haarlemmermeer | aanwezig |
| Gilbert Frijters | Gemeente Westland | afgemeld |
| Brenda de Graaf | Den Haag | afgemeld |
| Hans Harskamp | Gemeente Woerden | aanwezig |
| Gert Hoff | Procura | |
| Remko de Hoop | Horlings & Eerbeek | |
| Robert Jansen | Breda | aanwezig |
| Gershon Janssen | NovoGov | aanwezig |
| Ruud Kathmann | Waarderingskamer | aanwezig |
| Marco Kok | Geotax | aanwezig |
| Frank Kooij | Kadaster | afgemeld |
| Mickel Langeveld | Kadaster | aanwezig |
| Irene Matzken | Agentschap BPR | |
| Lidwien Meijers | Centric | aanwezig |
| Sander van de Merwe | Roxit | aanwezig |
| Jan Mutsaers | Gemeente Tilburg | afgemeld |
| John Rooijackers | PinkRoccade LG | aanwezig |
| Wicher Venema | GV Centric | afgemeld |
| Marcel Reuvers | Geonovum | |
| | | |
| KING (vast) | | |
| Jan Brinkkemper | KING | aanwezig |
| Ellen Debats | KING | |
| Peter Klaver | KING | aanwezig |
| Henri Korver | KING | aanwezig |
| Theo Peters | KING | aanwezig |
| Nico Romijn | KING | aanwezig |
| Paula van der Vliet | KING | aanwezig |
| Gasten/Vervanging | | |
| Cathy Dingemanse | Gemeente Den Haag | aanwezig |
| Johan Boer | KING | aanwezig |